



MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI

"WODOCIĄGI PUŁAWSKIE" Sp. z o.o.

24-100 Puławy, ul. Skowieszyńska 51, tel. centr. (81) 887 16 55, tel. (81) 887 17 23, fax (81) 887 17 24  
NIP: 716-000-20-23 Regon: 430533597 Konto: BANK PEKAO S.A. I Oddział w Puławach Nr 10124024121111000036106826  
Numer KRS: 0000026128 prowadzony przez Sąd Rejonowy w Lublinie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Kapitał zakładowy: 23975500,00 zł



PRZEDSIĘBIORSTWO  
FAIR PLAY  
2009

TI/3246/738/10

Puławy, 16.11.2010 r.

**Z a w i a d o m i e n i e**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty/wykonawcach, których oferty**  
**zostały odrzucone/wykonawcach, którzy zostali wykluczeni**  
**z postępowania**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) informuję, że w prowadzonym przez: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji „Wodociągi Puławskie” sp. z o.o. w Puławach w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę (modernizację) sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Partyzantów oraz przebudowę (modernizację) sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Żeromskiego w Puławach” w trybie przetargu nieograniczonego zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez: **TECO Spółka z o.o., ul. Mydlana 1, 51-502 Wrocław**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w siwz i jest najkorzystniejsza cenowo zgodnie z kryterium cena – 100%

Jednocześnie informuję, że w w/w postępowaniu oferty złożyli:

1. INFRA S.A. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo
2. INSITUPOL Sp. z o.o., ul. Na Błonie 32, 30-147 Kraków
3. TECO Spółka z o.o., ul. Mydlana 1, 51-502 Wrocław
4. PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 131, 02-952 Warszawa
5. EKO-SERVICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Szpitalna 80c, 32-500 Chrzążów

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium <i>cena</i>	Miejsce
1	INFRA S.A. ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo	459,38	2
2	INSITUPOL Sp. z o.o., ul. Na Błonie 32, 30-147 Kraków	341,13	4
3	TECO Spółka z o.o., ul. Mydlana 1, 51-502 Wrocław	600,00	1
4	PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 131, 02-952 Warszawa	442,98	3

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zamawiający zawiadamia jednocześnie, że została odrzucona w w/w postępowaniu oferta wykonawcy: EKO-SERVICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Szpitalna 80c, 32-500 Chrzążów - oferta nr 5, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:**

Oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Oferta została podpisana w taki sposób, że nie można stwierdzić jednoznacznie, kto podpisał ofertę, „..... do zachowania formy pisemnej zgodnie z art. 78 KC konieczne jest złożenie własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli to jest taki podpis, z którego wynika nie tylko brzmienie nazwiska, ale także i charakter pisma, który ułatwia orientację w rozpoznaniu osoby składającej podpis. Podpis pozwala na zidentyfikowanie osoby składającej oświadczenie woli. W powszechnym rozumieniu podpis oznacza zaś „nazwisko (...) napisane zwykle własnoręcznie”, zaś zwrot „podpisać się” to m.in. tyle, co „nadać ważność jakiemuś dokumentowi przez napisanie na nim swojego nazwiska”. Brak czytelności podpisu nie stanowi podstawy odrzucenia oferty w szczególności w przypadku, gdy obok podpisu przystawiono pieczętkę zawierającą imię i nazwisko osoby podpisującej ofertę, gdyż dane te pozwalają jednoznacznie na zidentyfikowanie osoby składającej oświadczenie woli, co potwierdza orzecznictwo zespołu arbitrów”.

W związku z tym, że na ofercie i załącznikach do niej - nie przystawiono pieczętki zawierającej imię i nazwisko, nie można zidentyfikować nazwisk osób składających podpisy. Powoduje to, że oferta jest nieważna na podstawie innych przepisów - przepisów KC i podlega odrzuceniu.

**Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 8.**

Ponadto załączony do oferty *wykaz robót budowlanych – załącznik nr 3 do oferty*, nie spełnia warunku udziału określonych w pkt V ust. 1 pkt 1) siwz, dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Zamawiający zażądał w siwz przedstawienia przez wykonawców dokumentów potwierdzających wykonanie 2 remontów kanałów metodą bezwypokową przy zastosowaniu techniki renowacyjnej w postaci wprowadzania do istniejących kanałów rękawa termoutwardzalnego na bazie żywic syntetycznych. Dwa dokumenty (referencje) przedstawione przez firmę EKO-SERVICE dotyczą renowacji kanalizacji metodą burstliningu. Burstlining jest technologią wymiany rurociągów poprzez wciąganie nowych krótkich modułów rur w miejsce lub wewnątrz zniszczonych starych rur. Przedstawione referencje nie dotyczą metody (technologii) określonej w siwz i dokumentacji projektowej.

Zamawiający odstąpił od wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 Pzp zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności i upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują:

1. Adresaci wg rozdzielnika
2. TI/GB/a/a

**PREZES ZARZĄDU**

*mgr inż. Andrzej Poleszak*